

# Tussenrapportage



Datum: 4-2-2019  
Van: Ton Spoor  
Aan: Belanghebbenden  
Onderwerp: evaluatie schapsverordening Groenalliantie i.v.m. handhaving

---

Door mij is onderzoek gedaan naar de door de BOA's van Staatsbosbeheer opgeworpen problemen in de regelgeving (verordeningen) voor het gebied van de Groenalliantie.

Dit zijn:

- Honden zonerings (losloopgebieden aanwijzen, hond aan de lijn gebieden aanwijzen, of iig kunnen bepalen)
- Hondenuitlaatservices (HUS'sen) reguleren, zoneren en gebruik enkel via een ingebruikgeving
- Honden trainingsgroepen
- Jachthonden proeven
- BBQ'jes in het gebied ( zomers gaan veel mensen BBQ bij ons in het gebied. Hier moeten m.i. betere afspraken over gemaakt worden i.v.m. de eisen aan de BBQ)
- Drones ( i.v.m. verstoring fauna en gevaar voor recreanten als de drone dienst weigert en naar beneden valt)
- Parkeren vrachtwagens ( probleem in Reeuwijk)
- Kampeermiddelen buiten kampeerterreinen ( zwervers in de gebieden, campers, tenten op het strand enz)
- De daghaveren in de twaalfmorgen ( geen nacht recreatie. Zonsopkomst zonsondergang)
- Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen en in onze gebieden ( stranden, picknick sets, hooischoor Loetbos enz.)
- Rijden met voertuigen en paarden in onze gebieden
- Met fiets op voetpaden
- Met mountainbiken op niet aangegeven route
- Te koop aanbieden van voertuigen in onze gebieden ( regelmatig staan er Langdurig voertuigen op de parkeerplaatsen)
- Defecte voertuigen of wrakken stallen op onze parkeerterreinen ( staan regelmatig op onze parkeertreinen Gouda Reeuwijk)
- Aanhangwagens of wrakken stallen op onze parkeerterreinen ( staan regelmatig op onze parkeertreinen Gouda Reeuwijk)
- Geluidhinder buiten een inrichting dus in het gebied of op een strand ( zomers op de strandjes i.v.m. radio's, scooters of auto's met harde muziek)

Uit onderzoek naar de inhoud van de Algemene Plaatselijke Verordeningen (hierna: "APV's") van de deelnemende gemeenten (Gouda, Bodegrave-Reeuwijk, Krimpenerwaard, Krimpen aan den IJssel en Waddinxveen) is gebleken dat voor het merendeel van de opgeworpen handhavingsproblemen in de APV's is voorzien.

Uitzondering daarop vormt de problematiek van loslopende honden (punt 1 t/m 4). Daarover is in de APV's – deze zijn gebaseerd op het VNG-model – geregeld dat loslopen binnen de bebouwde kom is verboden, maar voor gebieden buiten de bebouwde kom (en daarover gaat het hier) is bepaald dat de gemeenten aanwijzingsbesluiten kunnen nemen waarbij gebieden worden aangewezen buiten de bebouwde kom waar het een losloopverbod voor honden geldt.

Vervolgens is onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van dergelijke aanwijzingsbesluiten. Daaruit is gebleken van de aanwezigheid van de volgende Aanwijzingsbesluiten:

**Gouda:**

Er zijn in het aanwijzingsbesluit van 2017 bepalingen opgenomen waarbij gebieden worden aangewezen waar buiten de bebouwde kom honden aangelijnd moeten zijn (art. 6), de aanwezigheid van honden helemaal verboden is (art. 7) en het is toegestaan honden te laten loslopen (art. 8).

**Bodegraven-Reeuwijk:**

Er is in 2016 een aanwijzingsbesluit genomen waarin voor bepaalde plaatsen een losloopverbod geldt voor (o.a.) de Reeuwijkse Hout, met uitzondering van de middels bebording aangewezen losloopgebieden. De bij dit besluit behorende kaarten zijn te vinden als bijlage bij de officiële publicatie van het besluit op [http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Bodegraven-Reeuwijk/CVDR296950/CVDR296950\\_24.html](http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/Bodegraven-Reeuwijk/CVDR296950/CVDR296950_24.html)

**Krimpenerwaard:**

Van de gemeente ontvingen we de volgende informatie:

“....

Er bestaan aanwijzingsbesluiten van de voormalige gemeente Nederlek v.w.b. het Krimpenerhout en het Loetbos. Het was even de vraag of het aanwijsbesluit uit 2009 nog van kracht was.

Bij vaststelling van de APV 2016 (geharmoniseerd van de 5 voormalige gemeenten tot één voor de Krimpenerwaard) was een omhangbepaling opgenomen dat “oude aanwijzingsbesluiten uit de voormalige gemeenten” nog geldig waren na 1-1-2017 (wet Ahri).

Inmiddels zijn we weer verder in de tijd en is er een nieuwe APV, waarin deze bepaling is vervallen.

Het is volgens de jurist van Krimpenerwaard een grijs gebied (zijn ze nu nog wel of niet geldig?).

Dus .. houden we aan dat ze **niet** meer geldig zijn.

We zijn nog bezig met het hondenbeleid; een lastige klus, mede omdat niet alles uit het verleden meer te traceren is. We proberen om het zo eenvoudig mogelijk te houden, met zo min mogelijk uitzonderingen.

Eén van de uitzonderingen is het Krimpenerhout en het Loetbos, dat staat vast.

In het oude aanwijsbesluit zijn diverse regels opgenomen voor het Krimpenerhout, begrijpelijk gezien de ligweiden en stranden, maar voor het Loetbos staat niets omschreven.

....”.

**Krimpen aan den IJssel:**

De gemeente Krimpen heeft geen aanwijzingsbesluit(en) genomen voor loslopende honden.

**Waddinxveen:**

De gemeente Waddinxveen heeft geen aanwijzingsbesluit(en) genomen voor loslopende honden.

De gemeente is bezig met het herschrijven van het hondenbeleid, maar dat betekent dat het beleid wordt aangepast en de APV in die zin onaangetast blijft.

**Tussenconclusie:**

Uit deze informatie volgt dat in elk geval 2 van de 5 gemeenten die in de Groenalliantie deelnemen, wél aanwijzingsbesluiten zijn genomen waarbij gebieden zijn aangewezen waarin het loslopen van honden al dan niet is toegestaan.

Voor 3 van de 5 gemeenten geldt dat er géén aanwijzingsbesluiten zijn.

**Het vervolg:**

Teneinde de handhaving van loslopende honden in het GA-gebied uniform te krijgen – dit is voor de BOA's van SBB natuurlijk van groot belang – kan er voor worden gekozen om de APV's van Krimpenerwaard, Krimpen a/d IJssel en Waddinxveen aan te passen door het gemeentebestuur aanwijzingsbesluiten te laten nemen. Verder zal moeten worden gezien of de aanwijzingsbesluiten van Gouda en Bodegraven-Reeuwijk nog actueel zijn dan wel aanpassing behoeven.

Dit alles lijkt echter een lastige weg, zeker gezien de mededeling van Waddinxveen dat de APV niet zal worden aangepast.

De uniformiteit voor de handhaving van het gehele GA-gebied kan in mijn optiek het best worden verkregen door middel van een eigen Verordening van de GA.

Deze (d.w.z. het aanwezige concept) zou dan echter moeten worden uitgekleeft, met name omdat daarin veel dubbelingen zitten met de APV's van de gemeenten.

De meest voor de hand liggende oplossing lijkt daarom daarin te liggen dat er voor de Groenalliantie een "hondenverordening" wordt vastgesteld.

Dit betekent in concreto dat er voor het hele Groenalliantie-gebied een concreet gericht hondenbeleid gaat gelden, terwijl dit voor de BOA's de meest eenvoudige wijze is om handhaving te kunnen uitvoeren.

Let wel, in die GA-verordening dient dan (conform art. 30 lid 3 Wet gemeenschappelijke regelingen) wél een bepaling te worden opgenomen dat de bepalingen in de GA-verordening prevaleren boven eventuele vergelijkbare bepalingen in de APV's van de deelnemers én dat de bepalingen eveneens als aanvullend kunnen gelden voor die gebieden waarin middels APV's niet in hondenbeleid wordt voorzien.

Deze werkwijze is ook in de praktijk te snelste, nu het Schapsbestuur bevoegd is om een verordening vast te stellen en het concept ervan (conform art. 31a lid 2 WGR) alleen aan de raden van de deelnemende gemeenten dient te worden toegezonden voor een mogelijkheid tot indienen van een zienswijze daarover.

Nu voor het losloopverbod sprake is van een algemeen verbindend voorschrift, dient de GA-verordening op grond van art. 32k lid 1 WGR in de gemeentebladen van alle deelnemende gemeenten te worden gepubliceerd alvorens het in werking treedt.

In verband met de handhaving sec is het overigens aan te bevelen om in het gebied aan de rand van de diverse aangewezen gebieden een bord-aanduiding te maken/plaatsen.

Een andere manier is natuurlijk de aanpassing van de APV's in die zin dat er aanwijzingsbesluiten worden genomen door de gemeenten Krimpenerwaard, Krimpen a/d IJssel en Waddinxveen.

Van diverse gemeenten echter is al bericht ontvangen dat het hondenbeleid wel een gevoelig onderwerp is. Zodoende zal dit meer op gemeentelijke weerstand stuiten dan wanneer in de GA-verordening concrete aanwijzingsbesluiten liggen opgenomen (voorzien van gebiedskaarten waarvoor het diverse beleid geldt).