

Robbert-Jan de Jong en Astrid Peterbroers

Adres

Bestuur Groenalliantie Midden-Holland
Postbus 2
3800 AA Amersfoort

Boskoop, 24-03-2021

Kenmerk: 17/2867

Betreft: lopende klacht speeltuin Gouwebos oostzijde

Geacht Algemeen en Dagelijks Bestuur Groenalliantie Midden-Holland,

Op 16 november 2020 hebben wij een klacht ingediend bij het bestuur van Groenalliantie m.b.t. de nieuwe speeltuin in het Gouwebos aan de oostzijde. Deze klacht bestond uit drie onderdelen:

- a. strijdigheden omtrent omgevingsrecht en externe veiligheid,
- b. gebrekkige informatie, communicatie en participatie,
- c. nadelige gevolgen voor aanwonenden op gebied van rust, uitzicht en privacy.

Daarnaast hebben wij in onze klacht diverse, inhoudelijke vragen gesteld m.b.t. de planvorming en onderbouwing voor de speeltuin.

Op 5 januari 2021 hebben wij een antwoordbrief namens het Dagelijks Bestuur ontvangen. Helaas is de inhoud van de klacht nog steeds actueel. Punt a ligt momenteel nog als handhavingsverzoek bij de ODMH. M.b.t. punt b is aangegeven dat het bestuur betreurt dat, ondanks het communicatieplan, de uitwerking van de communicatie niet goed is geland. M.b.t. punt c hebben wij reeds laten weten dat er op verschillende manieren overlast wordt ervaren van de speeltuin, wat een gevolg is van de omvang, locatie en beperkte sociale controle. Wij hebben het bestuur in onze brief d.d. 22 januari 2021 laten weten dat wij niet tevreden zijn over de klachtbehandeling. Hierop hebben wij geen antwoord ontvangen, ondanks het tweede gesprek met de heer Oskam d.d. 29 januari 2021.

Diverse informatie, ook omtrent de klachtbehandeling, hebben wij meermaals opgevraagd, maar niet ontvangen. Daarom hebben wij op 21 januari 2021 een Wob-verzoek en bezwaar niet tijdig beslissen ingediend. Na hierover óók nog een ingebrekestelling te hebben verzonden, hebben wij uiteindelijk een besluit d.d. 12 maart 2021 ontvangen van de juridische afdeling van Staatsbosbeheer. Het is betreurenswaardig dat wij zulke vergaande stappen hebben moeten ondernemen. Op basis van de aangeleverde documenten willen wij onderstaande onderwerpen bij u onder de aandacht brengen.

Verslag van het gesprek op 24 november 2020

Op 24 november 2020 heeft een digitaal klachtgesprek plaatsgevonden tussen ons en de heer Van Keulen in aanwezigheid van mevrouw Guneyli. Zowel voorafgaand per mail als mondeling in het gesprek zelf is toegezegd dat er een verslag wordt gemaakt van het gesprek. Dit verslag hebben wij bij de heer Van Keulen meermaals opgevraagd, maar ons werd toen ineens gezegd dat het nooit de bedoeling is geweest een verslag te maken. Daarom hebben wij het verslag in ons Wob-verzoek opgevraagd. Wij hebben hierop te horen gekregen dat er geen verslag is; er zouden alleen aantekeningen gemaakt zijn¹, wat de heer Van Keulen niet tegen ons heeft gezegd, en ook deze hebben wij niet ontvangen. Wij vinden het vreemd dat een ambtelijk secretaris aanwezig is bij een klachtgesprek om slechts aantekeningen te maken, die vervolgens niet worden gedeeld met de deelnemers van het gesprek, terwijl er nota bene is toegezegd dat er een verslag in concept zou worden gedeeld.

¹ Doc.nr. 6 bij Wob-besluit d.d. 12-03-2021.

Bovendien werd in het gesprek gezegd dat de beantwoording van onze vragen kort werd gehouden, omdat er nog een uitgebreide brief zou volgen, maar wordt in de antwoordbrief aangegeven dat de vragen kort worden behandeld, omdat er al een gesprek heeft plaatsgevonden. De vragen zijn dus nooit uitgebreid beantwoord en er wordt verwezen naar een gesprek, waarvan geen verslag is. Daarnaast kloppen de in het gesprek gedane toezeggingen, die worden benoemd in de brief, niet.

Het voeren van een gesprek zonder dat er transparant wordt gecommuniceerd over wat hierover wordt vastgelegd, zorgt ervoor dat de burger er niet op kan vertrouwen dat de klacht goed gehoord is.

Voorgelegd voorstel aan het bestuur

Op 10 december 2020 ontvingen wij een 'tussenbericht' namens het Dagelijks Bestuur, waarin twee toezeggingen (waaronder het verplaatsen van de rioolbuis) worden genoemd. Ondanks onze kenbaar gemaakte bezwaren en verzoeken hieromtrent en terwijl de klacht nog niet eens op de bestuursvergadering was besproken, werd op 17 december 2020 ineens de rioolbuis verplaatst. Wij hebben aangegeven deze gang van zaken te betreuren.

De heer Van Keulen liet ons in reactie hierop op 18 december 2020 weten dat onze klacht op een "ingelaste", schriftelijke vergadering van het Dagelijks Bestuur is geplaatst en dat "conform voorgelegd voorstel is besloten dat de gedane toezeggingen (verplaatsing buis en extra beplanting) voor nu voldoende zijn". Dit terwijl wij niet op de hoogte waren van de planning van deze vergadering, ondanks dat wij hierom hadden verzocht, aangegeven hadden dat het 'tussenbericht' geen representatief beeld geeft en hadden verzocht dit niet als zodanig aan het bestuur te presenteren.

Wij hebben het 'voorgelegd voorstel' bij de heer Van Keulen meermaals opgevraagd, maar hij wilde dit niet verstrekken, ondanks dat wij zelfs naar de Wob hadden verwezen. Uiteindelijk hebben wij na 12 weken een document² aangeleverd gekregen. Dit betreft een lijst met ingekomen stukken, waarvan de datering niet lijkt te kloppen (namelijk 16 november 2020, terwijl de vergadering in december plaatsvond) en waarbij de afzender van de klacht niet klopt (namelijk bewoners Waddinxveen, terwijl dit Boskoop moet zijn). Daarnaast is van een voorstel m.b.t. de twee toezeggingen geen sprake en op basis hiervan kan dan ook niet door het bestuur besloten zijn dat deze toezeggingen voldoende zijn. Bovendien was het advies slechts 'kennis nemen van de stukken'. Het tussenbericht is ook later verzonden dan dat de vergaderstukken zijn rondgestuurd (op 7 december 2020), maar vóór besluitvorming door het bestuur had kunnen plaatsvinden.

Uit de schriftelijke reactie van mevrouw Schippers op de vergaderstukken³, blijkt dat het 'tussenbericht' op 10 december 2020 ook nog eens is verzonden zonder ambtelijke goedkeuring vanuit én zonder kennisgeving aan de gemeente Waddinxveen (weggelaten uit cc, maar op de hoogte gebracht door ons). Tevens blijkt dat er op 17 december 2020, dus dezelfde dag dat de rioolbuis werd verplaatst én de vergadering van het Algemeen Bestuur zou plaatsvinden, een gesprek heeft plaatsgevonden tussen mevrouw Schippers en de heer Van Keulen, waarna bespreking van de klacht op de vergadering die dag niet meer nodig bleek. Wij zijn erg benieuwd naar wat hier is besproken.

Deze gang van zaken klopt niet en schaadt het belang van de betrokken burger.

Toezeggingen

In de antwoordbrief d.d. 5 januari 2021 worden twee toezeggingen benoemd, die in het gesprek van 24 november 2020 zouden zijn gedaan. Zoals aangegeven klopt dit niet, om de volgende redenen:

1. Er wordt gesteld dat er *extra aanplant* is toegezegd; dit is onjuist. Er is enkel gezegd dat eventueel vernielde beplanting zal worden vervangen. Er is ook helemaal niets extra's aangeplant. De (zeer jonge) beplanting die is aangebracht was al onderdeel van het plan⁴.

² Voorgelegde mededeling aan het bestuur, d.d. 16-11-2020 (doc.nr. 1)

³ Schriftelijke reactie mevr. Schippers, d.d. 16-12-2020 (doc.nr. 4)

⁴ Ontwerp Speelplaats Gouwebos, d.d. 25-04-2019 (doc.nr. 15)

2. Daarnaast wordt gesteld dat wij hebben verzocht om de rioolbuis in te graven naar voorbeeld van de leverancier; dit is onjuist. Wij hebben gevraagd waarom, in tegenstelling tot wat ter plaatse door de uitvoerder is gezegd, de rioolbuis niet is ingegraven. Wij hebben in onze klacht reeds beschreven dat wij hadden gevraagd of de buis op de heuvel bleef liggen en dat toen is gezegd dat dit niet het geval was, maar dat hij zou worden ingegraven. Er wordt in de brief gesteld dat het voorbeeld van de leverancier niet opgevolgd hoeft te worden. Echter blijkt uit het ontwerp⁵ dat ingraven van de buis altijd al het plan was. Wij hebben in de klacht reeds aangegeven dat er een flinke berg aarde bovenop de heuvel en buis zijn aangebracht, waarvoor aanzienlijke grondwerkzaamheden zijn verricht. Uit de geleverde vraagspecificatie⁶ en werktekeningen⁷ blijkt dat ook dit al het plan was; de bestaande heuvel werd blijkbaar 1,30m opgehoogd en dáárin werd de buis verwerkt, waardoor de totaalhoogte zou komen op 2,40m. M.b.t. de verrichte grondwerkzaamheden lag er al een handhavingsverzoek bij de ODMH. De heer Van Keulen heeft zelf besloten de buis te verplaatsen, ondanks ons herhaalde verzoek om dit in ieder geval in overleg met aanwonenden te doen. Hij verklaart (achteraf) dat hij de verplaatsing z.s.m. heeft laten uitvoeren, omdat hij de klacht en de zorgen van belang acht en dat niet duidelijk was om welke bewoners het ging.

Wij hebben in onze klacht d.d. 16 november 2020 én het eerste gesprek d.d. 24 november 2020 aangegeven dat gedurende de uitvoer van de werkzaamheden aanwonenden opnieuw voor een onaangename verrassing kwamen te staan toen er ineens een groot klautertoestel werd geplaatst, dat niet op de ter plaatse gedeelde werktekening⁸ (als zijnde het uit te voeren ontwerp) stond. Dit toestel is ook niet opgenomen in de vraagspecificatie⁹. De heer van Keulen heeft in het gesprek toegezegd dat hij zou uitzoeken hoe dit zat en wat er nog aan te doen was. In reactie op zijn terugkoppeling hierover, hebben wij laten weten dat hij naar het verkeerde toestel had gekeken, waarop hij liet weten dat het bedoelde toestel juist leuk is.

Planvorming en onderbouwing

Wij hebben in onze klacht vragen gesteld over de motivering voor de keuze van de omvang en locatie van de speeltuin aan de oostzijde, ondanks dat gemeente Alphen aan den Rijn heeft aangegeven hier geen noodzaak toe te zien vanwege de ontbrekende behoefte en reeds aanwezige spreiding van speeltuinen, waarbij de gemeente tevens wees op de beperkte sociale controle en de overmaat aan speelaanleidingen. Omdat onze vragen onvoldoende of ontwijkend werden beantwoord, hebben wij informatie opgevraagd uit de planvormingsfase.

Het 'Gebiedsplan Reeuwijkse Plassen 2012-2022'¹⁰ stelt bestuurlijke kaders voor het duurzaam beheren en ontwikkelen van de betrokken natuur- en recreatiegebieden, waarbij de belangen tussen natuur en recreatie zorgvuldig worden afgewogen. Met het oog op toekomstige ontwikkelingen binnen de beheergebieden is per deelgebied een zoneringskaart opgesteld, waarop, vanwege de dubbeldoelstelling (recreatie en natuur), zones bedoeld voor intensieve en voor extensieve recreatie zijn aangegeven. De zoneringskaart is richtinggevend voor het beleid van het recreatieschap.

Op de zoneringskaart van het Gouwebos is het westelijk deel van het Gouwebos aangemerkt voor intensief gebruik en het oostelijk deel van het Gouwebos voor extensief gebruik. Hierbij wordt gesteld dat door clustering van een aantal intensieve recreatieve voorzieningen in het Gouwebos de lokale functie van het gebied wordt geoptimaliseerd en de sociale veiligheid zal verbeteren, bijvoorbeeld door verplaatsing van het aanwezige basketbalveldje en speeltoestellen naar een te ontwikkelen sport- en spelbaan. In dit plan is de beperkte sociale veiligheid op de locatie aan de oostkant (basketbalveldje en speeltoestel) dus reeds een bekend probleem, waarbij gezien de zonering en voorgenomen clustering het logisch zou zijn dat er één grote speeltuin aan de westzijde zou worden gerealiseerd.

⁵ Ontwerp Speelplaats Gouwebos, d.d. 25-04-2019 (doc.nr. 15)

⁶ Aanleg speelplaats Gouwebos en Avonturenroute Reeuwijkse Hout – vraagspecificatie, d.d. 05-05-2020 (doc.nr. 51)

⁷ Werktekeningen 'Speelplaats Gouwebos – Aanlegwerkzaamheden' en 'Speelplaats Gouwebos – Doorsneden', d.d. 26-05-2020, d.d. 26-05-2020 (geen doc.nr., geplaatst achter doc.nr. 58)

⁸ Werktekening 'Speelplaats Gouwebos – Aanlegwerkzaamheden', d.d. 26-05-2020 (geen doc.nr., achter doc.nr. 58)

⁹ Aanleg speelplaats Gouwebos en Avonturenroute Reeuwijkse Hout – vraagspecificatie, d.d. 05-05-2020 (doc.nr. 51)

¹⁰ Gebiedsplan Reeuwijkse Plassen 2012-2022, ongedateerd.

Daarnaast worden in het gebiedsplan zogenaamde recreatiemotieven en leefstijlen als uitgangspunt genomen. Voor het Gouwebos is het belangrijkste recreatiemotief 'er even tussen uit' (wandelen, fietsen, hond uitlaten, ommetje maken). Twee grootschalige speeltuinen in een relatief klein gebied lijken dan ook niet in verhouding te staan tot dit recreatiemotief.

In de 'Leefstijlanalyse'¹¹ uit 2016 wordt vervolgens n.a.v. recreantenonderzoek per gebied een *bezoekersprofiel* (voor Gouwebos vnl. 'rustig groen') en een *gebiedsprofiel* (voor Gouwebos vnl. groen; 'genieten van Flora en Fauna') genoemd o.b.v. leefstijlen en recreatiemotieven. Daarnaast is een *omgevingsprofiel* gemaakt van de aangrenzende wijken van het Gouwebos, waarbij de Boskoopse Snijdelwijk (waarvoor de speeltuin aan de oostzijde is gemaakt) valt onder 'rustig groen'. Ook het Gouwebos zelf is aangeduid als vnl. 'rustig groen'.

Op 13 september 2016 is een gebiedsbijeenkomst georganiseerd over de kwaliteitsimpuls van het Gouwebos. Hiervoor bestaat een uitnodigingsbrief¹², die bij geen van de Boskoopse aanwonenden is bezorgd, waardoor wij en geen van onze burens op de hoogte waren van deze bijeenkomst. Uit het verslag van de bijeenkomst¹³ blijkt dat er slechts vier bewoners aanwezig waren. Er wordt vermeld dat de eerder uitgevoerde gesprekken met stakeholders, het recreantenonderzoek, de leefstijlanalyse en ruimtelijke analyse de bouwstenen vormen voor het 'ontwikkelingsperspectief', wat nu verder wordt uitgewerkt. Uit het recreantenonderzoek bleek dat men over het algemeen erg positief is over het gebied. Uit de leefstijlanalyse bleek dat in het Gouwebos vooral de *groene leefstijl* aanwezig is. Dat wil zeggen dat men er niet veel meer zoekt dan *rust en groen*. Uit de stakeholdersgesprekken bleek dat de stakeholders positief waren over het Gouwebos zoals het op dat moment was. Sociale veiligheid was een onderdeel van de profilering van het gebied. Tegenstrijdig met de zoneringskaart uit het Gebiedsplan Reeuwijkse Plassen 2012-2022 wordt nu, niet onderbouwd, gesproken over een *andere zonerings*, namelijk een intensievere zone bij de stadsrand voor zowel de westkant als de oostkant. Het is ons onduidelijk waarop dit is gebaseerd en waarom is afgeweken van de eigen gestelde kaders.

De Kwaliteitsimpuls bestaat uit een Uitvoeringsplan en een Investeringsagenda 2016-2021. In het 'Uitvoeringsplan Kwaliteitsimpuls Reeuwijkse Plassen e.o.'¹⁴ wordt wederom benoemd dat de gebruikers van het Gouwebos vooral de aanwonende mensen uit Boskoop en Waddinxveen zijn. Echter, tegenstrijdig met eerder genoemde onderzoeken wordt in dit plan ineens gesteld dat in het Gouwebos de leefstijl 'gezellig lime' dominant aanwezig is. Het is ons onduidelijk waar dit vandaan komt, aangezien het uitvoeringsplan zich heeft gebaseerd op eerder genoemde onderzoeken, waar telkens 'rustig groen' uit kwam. Overigens is de in dit uitvoeringsplan afgebeelde plankaart hetzelfde als de tekening die op de projectwebsite van Groenalliantie stond en nog steeds staat. Hierop is de locatie van de nieuwe speeltuin aan de oostzijde afgebeeld op de bestaande locatie van het voormalig basketbalveld en speelhuisje, het voetbalveld ook op de bestaande locatie van het voormalig voetbalveld weergegeven en zijn het bos en struweel langs de waterkant volledig doorgetrokken. De aanplant was dus ook in 2016 al onderdeel van het plan. Verder wordt in het plan beschreven dat Groenalliantie verantwoordelijk is voor communicatie over werkzaamheden en veranderingen in de gebieden, waarbij communicatie plaatsvindt via informatieborden, persberichten, digitale en sociale media en foldermateriaal.

Tot slot wordt ons duidelijk dat er geen speelruimteplan of soortgelijk plan is, waarin is gekeken naar de lokale behoefte in relatie tot de reeds aanwezige speeltuinen en spreiding daarvan. Er is dus niet gekeken naar de noodzaak van een extra speeltuin, laat staan van twee speeltuinen in hetzelfde bos en de benodigde omvang daarvan. De (forse) omvang in oppervlak en aantal speelaanleidingen, waarbij ruimte wordt gegeven aan een hoog bezoekersaantal, lijkt nergens op gebaseerd. De opmerkingen en adviezen van gemeente Alphen aan den Rijn zijn desalniettemin terzijde gelegd. Uiteindelijk is de speeltuin aan de oostzijde zelfs groter geworden dan die aan de westzijde.

¹¹ Leefstijlanalyse, d.d. 31-08-2016 (doc.nr.39)

¹² Brief van Groenalliantie met uitnodiging aan belanghebbenden voor de gebiedsbijeenkomst Gouwebos op 13-09-2016, d.d. 18-08-2016 (doc.nr. 21)

¹³ Verslag bijeenkomst Gouwebos over de Kwaliteitsimpuls Reeuwijkse Plassen, d.d. 13-09-2016 (doc.nr. 20)

¹⁴ Kwaliteitsimpuls Reeuwijkse Plassen e.o. – Uitvoeringsplan, ongedateerd (doc.nr. 12)

Informatie, communicatie en participatie

Wij hebben in onze klacht aangegeven dat er zeer gebrekkig is gecommuniceerd. Hierop is gereageerd dat er inderdaad niet goed gericht aan aanwonenden is gecommuniceerd, maar dat er wél berichtgeving in openbare media is geweest. Wij hebben herhaaldelijk gevraagd waar dit dan was, aangezien wij dit niet konden vinden. Omdat wij hier geen antwoord op kregen, hebben wij dit opgevraagd in ons Wob-verzoek. Daarnaast hebben wij in onze klacht herhaaldelijk gewezen op het ontbreken van de participatie. Omdat hier niet op in werd gegaan, hebben wij ook de projectplannen opgevraagd.

Zoals reeds genoemd zijn Boskoopse aanwonenden niet uitgenodigd voor de gebiedsbijeenkomst op 16 september 2016 en waren er in totaal slechts vier (Waddinxveense) bewoners aanwezig.

Op 9 januari 2019 heeft tevens een inloopavond plaatsgevonden. Op deze avond zijn de plannen en werkzaamheden m.b.t. de kap vanwege de essentaksterfte en de speeltuin aan de westzijde toegelicht. De plannen voor de speeltuin aan de oostzijde zijn hier dus niet besproken (het ontwerp was nog niet eens gemaakt), in tegenstelling tot wat wordt gesteld in de antwoordbrief d.d. 5 januari 2021.

Op 23 april 2019 heeft een workshop plaatsgevonden, waarbij kinderen van de Eben-Haëzerschool mochten meedenken over de inrichting van de speelplaats Gouwebos. Omwonenden hebben dus niet de mogelijkheid gehad tot inspraak. Hierdoor bestaat er een ongelijkheid in participatiegelegenheid. De ideeën van de kinderen zouden de inspiratie hebben gevormd voor het ontwerp. Het 'Ontwerp Speelplaats Gouwebos¹⁵', van 25 april 2019, is blijkbaar super snel na de workshop gemaakt. Dit ontwerp geeft voor het eerst een specifieke weergave van de voorgenomen inrichting van de nieuwe speelplaats aan de oostzijde en pas hierin wordt duidelijk dat de locatie en omvang wijzigt. Dit ontwerp stond en staat nog steeds niet op de projectwebsite van Groenalliantie, waar veelvuldig naar wordt verwezen, en komt niet overeen met de tekening die wél op de projectwebsite staat. Aangezien Groenalliantie in haar mediaberichten steeds naar deze website verwijst, hadden wij er vanuit mogen gaan dat de informatie en tekening aldaar klopten. Aangezien Groenalliantie op de website ook stelt dat de plannen altijd tot stand komen met inbreng van gebruikers, omwonenden en belanghebbenden, hadden wij er ook vanuit mogen gaan dat wij werden betrokken bij de plannen. Echter dit ontwerp is nooit verspreid en onder de aandacht gebracht bij belanghebbenden, geen enkel bericht verwijst naar dit ontwerp en er heeft geen inloopavond hierover plaatsgevonden. Er heeft geen informatiebord ter plaatse van de werkzaamheden gestaan en er is ook geen bericht ter aankondiging van de werkzaamheden verzonden. Dit alles in tegenstelling tot de speeltuin aan de westzijde.

Van de communicatieberichten die wij hebben ontvangen in het kader van ons Wob-verzoek, hebben wij een analyse gemaakt en samengevat in onderstaande tabel.

Tabel 1: Totaal aantal communicatieberichten en aantal vermeldingen van drie onderwerpen hierin

Communicatie	Aantal totaal	Aantal vermeldingen essentaksterfte	Aantal vermeldingen speeltuin westzijde	Aantal vermeldingen speeltuin oostzijde
Brieven	4	2	3	0
Mediaberichten	17	4	13	4
Notulen gebruikersgroep	2	2	1	1
Totaal	23	8	17	5

Voor een onderbouwing van deze tabel verwijzen wij naar bijlage 1. Duidelijk wordt dat wij in het kader van ons Wob-verzoek (gevraagd is om communicatie over de speeltuin aan de *oostzijde*) totaal 23 documenten hebben ontvangen, waarvan er slechts vijf enigszins relevant zijn. Blijkbaar wordt de speeltuin aan de oostzijde (nog steeds) enorm vaak verward met de speeltuin aan de westzijde of de essentaksterfte. Hetzelfde lijkt overigens te zijn gebeurd bij de Flora en Fauna onderzoeken, de kapvergunning en communicatie naar de ODMH, wat wij zeer kwalijk vinden.

¹⁵ Ontwerp Speelplaats Gouwebos, d.d. 25-04-2019 (doc.nr. 15)

Daarnaast wordt ook duidelijk dat er een ongelijkheid bestaat tussen de communicatie over de speeltuin aan de oostzijde en de speeltuin aan de westzijde.

Van de vijf (semi) relevante documenten bevatten er twee hetzelfde bericht. Het gaat dus om vier verschillende berichten, namelijk:

1. Bericht op de site van Groenalliantie 'Leerlingen Eben-Haëzerschool denken mee over speelplaats Gouwebos'¹⁶, waarin wordt beschreven dat de speelplaats aan de Boskoopzijde een "opknapbeurt" krijgt en de kinderen hebben mogen meedenken over de inrichting van de speelplaats. Hieruit wordt niet duidelijk dat de locatie en omvang van de huidige speeltuin (basketbalveldje en speelhuisje) zullen wijzigen en wanneer dit zal gebeuren.
2. Bericht 'Ontwikkelingen in het Gouwebos'¹⁷. Dit bericht is onduidelijk; het lijkt erop dat de begrippen oost en west door elkaar zijn gehaald. Het beschrijft dat kinderen van de Eben-Haëzerschool hebben mogen meedenken over een speelplaats aan de westzijde.
3. Verwijzing naar de website van Groenalliantie¹⁸ met publicaties over de projecten in het Gouwebos (<https://groenalliantiemiddenholland.nl/projecten/gouwebos/default.aspx>). Wij hebben reeds aangegeven dat de informatie op deze site niet klopt. Er werd gesproken over een nieuwe speeltuin aan de westzijde en m.b.t. de oostzijde was sprake van het "vernieuwen van de bestaande speelplaats", een "planvormingsfase" en volgens de tekening geen wijziging van de locatie. Zie hiervoor ook bijlagen 1 en 2 uit onze klacht d.d. 16 november 2020.
4. Notulen van een vergadering van het Gebruikersplatform Gouwebos¹⁹. Hierin wordt de essentaksterfte en het speeleiland aan de westzijde behandeld. De enige zin die over de speelplek aan de oostzijde gaat, vermeldt het volgende: "Het project *speeltoestellen aan de boskoopzijde is nog in de voorbereiding fase*". Dit is bovendien niet openbaar geweest.

Uit voorgaande blijkt dat er vrijwel nihil is gecommuniceerd over de speeltuin aan de oostzijde en dat er bovendien geen enkel medium gericht op Boskoop is aangewend. Uit de vier verzonden informatiebrieven voor omwonenden blijkt tevens dat ook deze allemaal gericht waren op de westzijde; er is geen één brief verzonden over de speeltuin aan de oostzijde, terwijl over de westzijde zelfs gericht is geïnformeerd over de te verwachten overlast tijdens de werkzaamheden. Bovendien staat op de nieuwe informatieborden in het Gouwebos (geplaatst in het kader van de kwaliteitsimpuls, ná realisatie van de speeltuin) de locatie van de speeltuin *wederom* afgebeeld op de oude locatie en niet op de nieuwe (uitgevoerde) locatie. Blijkbaar wordt er intern ook niet goed gecommuniceerd.

Communicatieplan en Plan van aanpak

In het 'Communicatieplan Kwaliteitsimpuls Reeuwijkse Plassen e.o. 2017-2021'²⁰ wordt de communicatiestrategie voor alle projecten in het kader van de Kwaliteitsimpuls beschreven. Heldere en duidelijke informatievoorziening is hierin de basis voor communicatie naar alle doelgroepen, waaronder recreanten en omwonenden. Het betrekken van doelgroepen bij de plannen en hen informeren over de werkzaamheden wordt als rode draad genoemd. "Eerlijk en transparant" zijn hierbij de kernwaarden en het tweerichtingsverkeer zou ervoor zorgen dat mensen bij het project betrokken raken en dat samenwerking, draagvlak en eventuele draagkracht ontstaat.

Voor het ontwikkelen van communicatiemiddelen voor een project is de betrokken projectleider verantwoordelijk. Hieronder zouden o.a. vallen: het organiseren van bijeenkomsten met stakeholders en terugkoppeling erna, zoals verslaglegging en publicatie op de website; publiceren van documenten; persoonlijke benadering van vertegenwoordigers van de verschillende doelgroepen en persberichten ontwikkelen en versturen naar persrelaties. De communicatiekalender, waarin deze momenten zouden zijn vastgelegd, hebben wij niet ontvangen.

¹⁶ Leerlingen Eben-Haëzerschool denken mee over speelplaats Gouwebos, d.d. 07-05-2019 (doc.nr. 17 en 19)

¹⁷ Ontwikkelingen in het Gouwebos, ongedateerd (doc.nr. 32)

¹⁸ Verwijzing naar link website Groenalliantie met publicaties over de projecten in het Gouwebos, d.d. 03-02-2021 (doc.nr. 38)

¹⁹ Notulen vergadering Gebruikersplatform Gouwebos, d.d. 12-11-2019 (doc.nr. 16)

²⁰ Communicatieplan Kwaliteitsimpuls Reeuwijkse Plassen e.o. 2017-2021, d.d. februari 2019 (doc.nr. 14)

In het 'Plan van aanpak Kwaliteitsimpuls Gouwebos – Opwaarderen speelvoorziening Boskoopse zijde'²¹ wordt benoemd dat het Gouwebos een belangrijk uitloopegebied is voor de Boskoopse Snijdelwijk. De regie voor projectcommunicatie ligt ook volgens dit plan bij de projectleider, ondersteund door de communicatieadviseur en boswachter publiek. In de voorbereidingsfase zou de projectleider met de communicatieadviseur verantwoordelijk zijn voor het opstellen van de communicatieboodschap en -momenten. In de uitvoeringsfase zou o.a. bij de start van de uitvoering een persbericht uit gaan en er zou afstemming plaatsvinden met het Gebruikersplatform Gouwebos. Als belanghebbenden/gebiedspartners zijn scholen in de omgeving, Snijdelwijk Boskoop en de Gebruikersgroep Gouwebos aangemerkt. Uit de checklist blijkt dat er m.b.t. belanghebbenden geen verdere stakeholderanalyse is gemaakt en dat het ontwerp enkel is "voorgelegd" aan de kinderen van de Eben-Haëzerschool, ondanks dat omwonenden uit Snijdelwijk evengoed als belanghebbenden zijn genoemd. Op de foto's op de omslag en de eerste pagina's van het ontwerp²² komen de huizen en tuinen van aanwonenden bovendien prominent in beeld. Wij kunnen ons dan ook niet voorstellen dat wij over het hoofd zijn gezien als stakeholders. Desalniettemin concludeert de heer Oskam in het tweede gesprek d.d. 29 januari 2021 ineens dat wij 'te ver weg' wonen om in ons belang te zijn geschaad.

Op basis van voorgaande kunnen we stellen dat er niet is voldaan aan de eigen plannen op gebied van communicatie en participatie.

Conclusie

In het gehele traject, zowel tijdens de voorbereidingsfase, uitvoeringsfase en afrondingsfase als tijdens het klachtproces is gebrekkig en tegenstrijdig gecommuniceerd. Er treedt continu misinformatie op en de terechte klacht en bezwaren van aanwonenden worden niet serieus genomen. Er bestaat ongelijkheid m.b.t. het doorlopen traject bij de speeltuin aan de oostzijde t.o.v. de speeltuin aan de westzijde (informatie, communicatie en participatie). De belangen van aanwonenden zijn niet meegewogen of behartigd en aanwonenden worden onevenredig benadeeld. Er ontbreekt een deugdelijke motivering voor de noodzaak van deze speeltuin en vervolgens de locatie en omvang ervan.

De manier waarop er in dit project is gehandeld en de wijze waarop er met de klacht is omgegaan is teleurstellend en onbehoorlijk te noemen.

Wij gaan hierover, los van het besluit van de ODMH, graag serieus met u in gesprek.

Hoogachtend,

Robbert-Jan de Jong en Astrid Peterbroers

Handtekening

Handtekening

Bijlagen:

1. Aantal communicatieberichten en aantal vermeldingen onderwerpen

²¹ Plan van aanpak Kwaliteitsimpuls Gouwebos – Opwaarderen speelvoorziening Boskoopse zijde, d.d. 05-12-2019 (doc.nr. 11 en 57)

²² Ontwerp Speelplaats Gouwebos, d.d. 25-04-2019 (doc.nr. 15)

Bijlage 1: Aantal communicatieberichten en aantal vermeldingen onderwerpen

Documentnummer	Vermelding essentaksterfte	Vermelding speeltuin westzijde	Vermelding speeltuin oostzijde
Brieven			
18	x	x	-
21	-	-	-
25	x	x	-
27	-	x	-
Totaal	2	3	0
Mediaberichten			
17	-	-	x ¹
19	-	-	x ¹
23	-	-	-
24	-	x	-
26	-	x	-
28	x	x	-
29	-	x	-
30	x	x	-
31	-	x	-
32	x	x	x ²
33	-	x	-
34	x	x	-
35	-	-	-
36	-	x	-
37	-	x	-
38	-	x	x ³
40	-	x	-
Totaal	4	13	4
Notulen gebruikersgroep			
10	x	-	-
16	x	x	x ⁴
Totaal	2	1	1

Legenda: 'x' = wel vermelding, '-' = geen vermelding. Westzijde = Waddinxveen zijde, Oostzijde = Boskoop zijde.

Voetnoot:

1: verwijzing naar bericht op de site van Groenalliantie 'Leerlingen Eben-Haëzerschool denken mee over speelplaats Gouwebos' d.d. 07-05-2019. Hierin wordt beschreven dat de speelplaats aan de Boskoopzijde een "opknapbeurt" krijgt en dat de kinderen op 23 april 2019 hebben mogen meedenken over de inrichting van de speelplaats. Uit de summere omschrijving en de woordkeuze wordt niet duidelijk dat de locatie van de speeltuin zal wijzigen, de omvang van de speeltuin fors zal toenemen en wanneer dit zal gebeuren.

2: tekst van een bericht 'Ontwikkelingen in het Gouwebos', ongedateerd. Dit bericht is onduidelijk; het lijkt erop dat de begrippen oost en west door elkaar zijn gehaald. Het beschrijft dat kinderen van de Eben-Haëzerschool hebben mogen meedenken over een speelplaats aan de westzijde.

3: mail d.d. 03-02-2021 (datering buiten reikwijdte Wob) met een verwijzing naar een link van de website van Groenalliantie met publicaties over de projecten in het Gouwebos (<https://groenalliantiemiddenholland.nl/projecten/gouwebos/default.aspx>). Wij hebben reeds in onze klacht d.d. 16-11-2020 aangegeven dat de informatie op deze site niet klopt (er werd gesproken over een nieuwe speeltuin aan de westzijde en m.b.t. de oostzijde was sprake van het "vernieuwen van de bestaande speelplaats", een "planvormingsfase" en een onjuiste tekening). De link is inmiddels geüpdatet, maar er is destijds een screenprint (met onze opmerkingen) gevoegd bij onze klacht (bijlage 1 en 2 van de klacht).

4: notulen van vergadering Gebruikersplatform Gouwebos d.d. 12-11-2019. Hierin wordt de essentaksterfte en het speeleiland aan de westzijde behandeld. De enige zin die over de speelplek aan de oostzijde gaat vermeldt het volgende: "Het project speeltoestellen aan de boskoopzijde is nog in de voorbereiding fase".